

Oława, 03.03.2022 r.

PZD.251.3.2022.AK

Wszyscy, którzy pobrali SWZ

ODPOWIEDŹ NA ZADANE PYTANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Remont drogi powiatowej nr 1591D Pełczyce – Piskorzówek na dł. 6 km”**

Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), informuje, że jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

Zadane pytania i odpowiedzi:

1. W związku z treścią § 3 ust. 3 lit. d PPU w zw. z art. 99 PZP który zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie zwrotu wynikające z dokumentacji projektowej”. Wykonawca jest zobligowany znać zakres swoich obowiązków którego kolejno wycenia w ramach ceny ofertowej. Brak precyzyjności w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i sprzeczności z art. 16 pkt 1 PZP.

Ponadto Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji.

Odp. NIE – w zw. z „inne koszty wynikające z niniejszej umowy” które wynikają z zakresu obowiązków wykonawcy określonych w § 6 PPU.

2. Dotyczy § 4 ust. 3 i 4 PPU Wnosimy o wykreślenie słowa „bez wad” w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego

uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odp. TAK – jak wyżej – słowa „bez wad” zostanie wykreślone.

3. W związku z treścią § 5 PPU wnosimy o dodanie obowiązku przekazania dokumentacji projektowej zdanej do wykonania przedmiotu umowy do czego obliguje zamawiającego art. 647 KC.

Odp. TAK – jednak wyłącznie w zakresie „przekazania dokumentacji projektowej” – zgodnie z art. 647 KC.

4. W związku z treścią § 6 ust. 3 PPU w zw. z art. 99 PZP który zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wykreślenie zwrotu „w szczególności”.

Odp. NIE – w zw. z zakresem obowiązków wykonawcy określonych w § 6 PPU – zapis „w szczególności” podkreśla wyłącznie znaczenie pewnej części tych obowiązków, jako szczególnie istotnych dla wykonania przedmiotu umowy.

5. Dotyczy § 7 ust. 7 lit. a PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie po słowie wady słowa „istotne”. Postanowienie w brzmieniu zaproponowany przez Zamawiającego umożliwia Zamawiającemu nie dokonanie odbioru robót w przypadku wad nieistotnych, które nie mają wpływu na użytkowanie przedmiotu umowy.

Czy Zamawiający przy wyznaczeniu terminu uwzględni możliwości technologiczne usuwania wad?

Odp. NIE – przepisy KC nie rozróżniają pojęcia wady „istotnych” i „nie istotnych” – analogia do § 4 ust. 3 i 4 PPU i stanowiska wykonawcy w tym zakresie.

6. W związku z treścią § 9 ust. 1 lit b PPU w zw. z art. 433 PZP wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z treścią art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odp. TAK – przepisy PZP nie przewidują odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie - chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

7. W związku z § 9 ust. 1 lit a i b PPU wnosimy o zmianę wysokości kary umownej poprzez ustalenie jej wysokości : 0,1 % wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

Odp. NIE – Zamawiający jako gospodarz postępowania nie widzi powodu obniżenia kar umownych, a różnica pomiędzy 0,1% i 0,2% nie jest znacząca.

8. W związku z § 9 ust. 1 lit e,f,g,h PPU wnosimy o zmianę wysokości kary umownej poprzez ustalenie jej wysokości : 500 zł.

Odp. NIE - Zamawiający jako gospodarz postępowania nie widzi powodu obniżenia kar umownych

9. W związku z § 9 ust. 1 lit h PPU w zw. z art. 433 PZP wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z treścią art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odp. TAK – przepisy PZP nie przewidują odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie - chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

10. W związku z treścią § 10 ust. 1 lit b PPU w zw. z art. 433 PZP wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z treścią art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odp. TAK – przepisy PZP nie przewidują odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie - chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

11. Dotyczy § 10 ust. 1 lit a PPU: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż ewentualne wystąpienie wskazanych przez Zamawiającego okoliczności nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonana robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

Odp. Zamawiającego wydłuża wskazany termin do 21 dni.

12. W związku z treścią § 10 ust. 4 PPU wnosimy o udzielenie informacji czy w razie odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca odpowiada, Zamawiający będzie obowiązany do dokonania odbioru robót, o których mowa w § 7 oraz zapłaty wynagrodzenia za wykonanie części umowy?

Odp. TAK – Odstąpienie od umowy skutkuje obowiązkiem wykonania przez strony inwentaryzacji i rozliczenia robót już wykonanych, przy czym powyższe nie ma wpływu na roszczenie zamawiającego o zapłatę kar umownych naliczonych wykonawcy z tego tytułu.

13. Dotyczy § 11 ust. 2 PPU wnosimy o wydłużenie terminu do 7 dni.

Odp. NIE – brak uzasadnienia dla ww. zmiany – podwykonawca występujący w zamówieniach publicznych winien przecież dysponować niezbędnymi dokumentami. Nadto jest to termin minimalny, zatem nic nie stoi na przeszkodzie, aby zamawiający ów termin wydłużył, w przypadku wykazania mu uzasadnionych trudności, z dostarczeniem ww. dokumentów.

14. Dotyczy Karty Gwarancyjnej INNE WARUNKI GWARANCJI pkt 1, wnosimy o doprecyzowanie postanowienie poprzez dodanie po słowie „szczególnie” zwrotu „wynikających z przekazanej dokumentacji” oraz wykreślenie zwrotu „z winy” i zastąpienie go zwrotem „z przyczyn zależnych od Zamawiającego”.

Odp. NIE – to na wykonawcy w przypadku obrony przed roszczeniem z gwarancji, spoczywa obowiązek wykazania, iż wada obiektu wynika z wady projektowej, a także wykazanie winy zamawiającego, jako zamierzonego i celowego działania.

W załączeniu poprawiony projekt umowy.

W pozostałym zakresie Specyfikacja Warunków Zamówienia pozostaje niezmienną.

Zamawiający nie stosuje art. 284 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. nie przedłuża terminu składania ofert, który upływa **07 marca 2022 r. o godz. 10:00** gdyż powyższe odpowiedzi nie powodują konieczności wprowadzenia istotnych zmian do treści przygotowanej oferty.

Z poważaniem

Dyrektor
Powiatowego Zarządu Drogowego w Oławie
Wojciech Drożdżał